

Hotărârea dată de Tribunalul Covasna în cazul steagului județului Covasna

Pe fond, prin raportare la motivele invocate de reclamantă, primul dintre acestea vizând faptul că hotărârea nu cuprinde nici un temei juridic valabil care să confere posibilitatea consiliului județean de a institui drapelul și fanionul unității administrativ teritoriale, instanța va avea în vedere că potrivit disp. art. 40 alin.4 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative (forma în vigoare la data adoptării hotărârii), text invocat de reclamantă – “La celelalte categorii de acte normative formula introductivă cuprinde ... *temeiurile juridice* pe baza și în executarea cărora actul a fost emis.”

Raportat la acest text de lege, instanța reține că în formula introductivă a hotărârii atacate se invocă:

- art. 19 din OG 53/2002 privind Statutul cadrului al unității administrativ teritoriale,
- art. 8 din HG 23/2003 privind stabilirea metodologiei de elaborare, reproducere și folosire a stemelor județelor, municipiilor, orașelor și comunelor,
- HG 925/2007 privind aprobarea stemei județului Covasna,
- art. 6 din Legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică,
- art. 5 alin.2, art. 91 alin.1 lit.f și art. 97 alin.1 din Legea 215/2001 privind administrația publică locală.

Luând în considerare obiectul cauzei, respective faptul că prin acțiune a fost contestată hotărârea doar în ceea ce privește *punctele 1 literele b și c și respective punctul 2 alin.2 și 3 ale articolului unic*, contestarea vizând **doar dreptul consiliului județean de a institui drapelul și fanionul unității administrativ teritoriale**, instanța va analiza dispozițiile legale pe care se întemeiază hotărârea sub acest aspect, sens în care se va avea în vedere că potrivit disp. art. 19 din OG 53/2002 privind Statutul cadrului al unității administrative teritoriale – “Prin **statut** se

stabilesc, **în condițiile legii, însemnele specifice ale localității și modalitățile de utilizare a acestora.**”

Ca atare, legiuitorul a abilitat autoritatea administrației publice locale –în speță consiliul județean – să stabilească prin statut care sunt însemnele specifice ale unității administrative teritoriale și care sunt modalitățile de utilizare a acestora, “în condițiile legii”, adică cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

În ceea ce privește sintagma “în condițiile legii” instanța reține că aceasta are o dublă conotație:

1) vizând pe de o parte procedura de adoptare a actelor administrative de către autoritățile administrației publice locale (de ex. cvorum, vot etc.),

2) iar pe de altă parte vizează în speță în concret stabilirea unor însemne specific ale unității administrative teritoriale în concordanță cu dispozițiile legale reglementate în acest sens.

În ceea ce privește procedura de adoptare a hotărârii reclamanta nu a adus nici o critică, motivele de nelegalitate vizând faptul că autoritatea administrației publice locale nu avea dreptul de a include între însemnele specific ale Județului Covasna un drapel și un fanion, acest aspect urmând a fi analizat în cele ce urmează.

a) Astfel, analizând toate dispozițiile legale relevante în cauză, instanța va reține în primul rând că nu există nicio dispoziție legală care să definească noțiunea de “însemne specifice” prevăzută de art. 19 din OG 53/2002 privind Statutul cadrul al unității administrative teritoriale.

b) În al doilea rând, instanța va reține că nu există niciun act normative care să stabilească în mod exhaustiv, sau măcar cu titlu exemplificative, care sunt însemnele specific ale unității administrative teritoriale.

Prin urmare, având în vedere, că raportat la speța de față, prin lege a fost abilitat consiliul județean să stabilească însemnele specific ale județului, iar legiuitorul folosește pluralul, în semnele putând fi mai multe, în cauză revine instanței a stabili *dacă un drapel și un fanion pot face parte din această categorie.*

O primă observație este aceea că legiuitorul nu interzice includerea între însemnele specific ale unității administrative teritoriale drapelul și fanionul.

În continuare instanța va avea în vedere că prin legea fundamentală, respectiv prin art. 12 din Constituție, s-a stabilit care sunt simbolurile naționale ale României, și anume – drapelul, ziua națională, imnul național, stema țării și sigiliul statului, primele trei fiind descrise, stabilite, chiar prin textul Constituției, iar celelalte două urmând a fi stabilite prin legi organice conform alineatului ultim al art. 12.

Se reține că în acest sens a fost adoptată Legea 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, act normative care prevede în art. 10 că “autoritățile publice își pot elabora însemne heraldice și sigilii proprii, în condițiile legii.”

Ca atare, față de forma “își pot elabora”, adică ele, autoritățile, acest text legal abilitază de asemenea autoritatea publică să elaboreze anumite însemne și anume” însemne heraldice și sigilii proprii”, însă este vorba despre însemne ale autorității administrației publice locale, iar nu despre însemne specific ale unității administrative teritoriale, adică în speță despre însemnele heraldice și sigiliul propriu ale Consiliului Județean Covasna, iar nu ale Județului Covasna.

Totodată conform art. 10 alin.2 din Legea 102/1992 stemele județelor, se aprobă de Guvern, la propunerea consiliilor județene, în acest sens stema Județului Covasna fiind stabilită prin HG 925/2007 (invocată în preambulul hotărârii atacate).

Prin prisma acestor dispoziții legale, se constată că legiuitorul a arătat expres care sunt

simbolurile naționale ale statutului – drapelul, ziua națională, imnul național, stema țării și sigiliul statului, a arătat care sunt însemnele autorității administrației publice locale – însemnele heraldice și sigiliile proprii, a stabilit că între însemnele, simbolurile unității administrative teritoriale se află stema, care însă se aprobă de Guvern, dar nu a arătat în nici un text legal care anume sunt însemnele specific ale unității administrative teritoriale pe care le stabilește autoritatea administrației publice locale.

Raționamentul expus de reclamantă pornește în esență de la premise că singurul însemn specific al județului poate fi stema, care s-a aprobat prin hotărâre de guvern, însă o atare interpretare goleşte efectiv de conținut dispoziția cuprinsă în art. 19 din OG 53/2002, care abilitază consiliul județean să stabilească însemne specific fiind evident vorba despre alte însemne specific decât stema, având în vedere că, prin ipoteză, stema nu poate fi stabilită de consiliul județean, ci de către guvern.

Pe de altă parte, trebuie avută în vedere sintagma folosită de legiuitor, și anume atributul consiliului județean de a stabili care sunt însemnele specific acesta fiind autoritatea competentă să le stabilească, evident cu respectarea cadrului legal analizat anterior, cadrul legal care include, între altele, în noțiunea de simbol, de însemn, drapelul.

Față de toate considerentele expuse, instant reține că drapelul și de asemenea fanionul se subscriu noțiunii de însemne specific în sensul vizat de art. 19 din OG 53/2002, concluzie ce se desprinde din toate dispozițiile legale analizate, adoptarea unor atare însemne ca simboluri ale unității administrative teritoriale, reprezentând un atribut legal al autorității administrației publice locale, în concordanță cu principiul autonomiei locale reglementat atât de Legea 215/2001 privind administrația publică locală cât și de Carta Europeană a autonomiei locale adoptată la Strasbourg la data de 15 octombrie 1985 și ratificată de România prin Legea 199/1997.

În mod similar fiind adoptate cu titlu exemplificativ: drapelul Județului Alba, steagul Județului Brașov, drapelul Județului Ialomița, drapelul Județului Maramureș, drapelul Județului Timiș.

Prin urmare, la adoptarea hotărârii de modificare a Statutului Județului Covasna nr. 57/2008 emitentul acesteia pârâta Consiliul Județean Covasna a respectat dispoziția invocată de reclamantă prevăzută de art. 40 alin.4 din Legea 24/2000, în sensul că a indicat temeiul juridic care fundamentează decizia luată prin respective hotărâre, neputând fi reținut motivul de nelegalitate invocate de reclamantă.

Pe cale de consecință stabilirea în cadrul statutului a unui drapel și a unui fanion al județului nefiind de natură a aduce atingere nici unei dispoziții legale de ordine publică, ci fiind în concordanță cu actele normative care stabilesc atribuțiile autorității administrației publice locale, respective cu art. 19 din OG 53/2002, instanța constată că acțiunea formulate de reclamanta Prefectul Județului Covasna în cadrul dreptului de tutelă administrative este neîntemeiată, acesta urmând a fi respinsă ca atare.